

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

Rolbeslissing van 7 mei 2025

in de gevoegde zaken

C/13/686493 / HA ZA 20-697 van

de stichting
STICHTING DIESEL EMISSIONS JUSTICE,
gevestigd te Amsterdam,
e i s e r e s,
advocaat mr. J.D. Edixhoven te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht
MERCEDES-BENZ GROUP AG,
gevestigd te Stuttgart, Duitsland,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MERCEDES-BENZ NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Nieuwegein,
advocaat mr. J.S. Kortmann te Amsterdam,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ASV AUTOMOBIELBEDRIJVEN B.V.,
gevestigd te Veghel,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO KÖKCÜ B.V.,
gevestigd te Vijfhuizen,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO WÜST DORDRECHT B.V.,
gevestigd te Oud-Beijerland,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO WÜST HELLEVOETSLUIS B.V.,
gevestigd te Oud-Beijerland,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO WÜST B.V.,
gevestigd te Oud-Beijerland,
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN DRIEL AUTOBEDRIJF B.V.,
gevestigd te Liempde,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LOUWMAN MB G B.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,

11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LOUWMAN MB R B.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOSERVICE VAN DEN AKKER B.V.,
gevestigd te Uden,
14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BAAN TWENTE B.V.,
gevestigd te Zuna, gemeente Wierden,
15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
COR MILLENAAR B.V.,
gevestigd te Amstelveen,
16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GOMES NOORD HOLLAND B.V.,
gevestigd te Alkmaar,
17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LOUWMAN MB B.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MERCEDES-BENZ DEALER BEDRIJVEN B.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SMEETS M.B. EINDHOVEN B.V.,
gevestigd te Heerlen,
20. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SMEETS M.B. VENLO B.V.,
gevestigd te Heerlen,
21. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SMEETS M.B. ZUID-LIMBURG B.V.,
gevestigd te Heerlen,
22. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HEDIN AUTOMOTIVE 1M B.V.,
(voorheen STERN 1M B.V.),
gevestigd te Utrecht,
23. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN MOSSEL MB B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
24. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
WENSINK AUTOMOTIVE B.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
advocaat mr. B. Kemp te Amsterdam,

g e d a a g d e n,

en

C/13/695611 / HA ZA 21-60 van

de stichting
STICHTING CAR CLAIM,
gevestigd te Rotterdam,
e i s e r e s,
advocaat mr. P. Haas te Rotterdam,

tegen

de hiervoor genoemde gedaagden.

Stichting Diesel Emissions Justice zal hierna SDEJ worden genoemd, Stichting Car Claim zal hierna Car Claim worden genoemd. Gedaagden 1 en 3 zullen hierna gezamenlijk Mercedes worden genoemd. Gedaagden 4 tot en met 12 en 14 tot en met 24 zullen hierna gezamenlijk de Partners worden genoemd.

1. Het verloop van de procedures

1.1. Bij vonnis van 13 november 2024 heeft de rechtbank Mercedes een bevel gegeven als bedoeld in artikel 22 Rv.

1.2. Mercedes heeft op 27 februari 2025 een wrakingsverzoek ingediend met betrekking tot mr. R.H.C. Jongeneel. Dit is bij vonnis van 10 april 2025 afgewezen.

1.3. Mercedes heeft op 5 maart 2025 de Akte na tussenvonnissen van 13 november 2024 houdende artikel 22 Rv-bevel genomen, met producties.

2. De beoordeling

2.1. Mercedes heeft in de onder 1.3 genoemde akte haar bezwaren tegen het gegeven bevel op grond van artikel 22 Rv herhaald en nader toegelicht.

2.2. De rechtbank ziet hierin geen aanleiding van dit bevel terug te komen. Wel merkt de rechtbank op dat voor zover ter toelichting van het bevel is gewezen op de toepasselijke regelgeving en de rechtspraak van het HvJ EU, de interpretatie daarvan als een voorlopig oordeel van de rechtbank moet worden beschouwd, waarop in de conclusie van antwoord en bij de inhoudelijke mondelinge behandeling kan worden gereageerd.

2.3. Mercedes heeft een deel van de door de rechtbank gestelde vragen beantwoord. Ook heeft zij toegelicht dat zij het onmogelijk acht om de vragen uit het artikel 22 Rv-bevel voor alle Betrokken Voertuigen te beantwoorden. Zij heeft in plaats daarvan ervoor gekozen de vragen te beantwoorden op basis van voorbeeldparametersets. Voor de selectie van deze voorbeeldparametersets heeft Mercedes binnen elk motortype en per emissieklasse (Euro 5 en Euro 6) gekeken naar het voertuigtype dat in de relevante periode het meest in Nederland nieuw is geregistreerd bij de RDW. Dat resulteerde in 30 voorbeeldparametersets, die naar schatting representatief zijn voor circa 18% van de Betrokken Voertuigen. Zij heeft de vragen voor die voorbeeldparametersets beantwoord.

2.4. Voor een deel van de vragen beroept Mercedes zich op het bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige karakter van de gevraagde gegevens en weigert zij daarom die in het geding te brengen. Zij heeft daarom productie 49 inzake SDEJ/37 inzake Car Claim overgelegd in twee versies: één waarin uitsluitend de niet (althans niet langer) vertrouwelijke gegevens te lezen zijn (Productie 49a inzake SDEJ/37a inzake Car Claim), en één complete versie, beveiligd met een wachtwoord (Productie 49b inzake SDEJ/37b inzake Car Claim). Productie 49b inzake SDEJ/37b inzake Car Claim kan daarom niet door SDEJ, Car Claim of de rechtbank worden ingezien.

2.5. Mercedes stelt voor dat de rechtbank Mercedes' beroep op gewichtige redenen laat beoordelen door een andere kamer binnen de rechtbank dan de kamer die de hoofdzaak behandelt. De achtergrond daarvan is dat als de kamer die de hoofdzaak behandelt deze beoordeling zelf zou doen en in dat kader kennis zou willen nemen van de bedrijfsgeheimen van Mercedes zoals opgenomen in Productie 49b inzake SDEJ/37b inzake Car Claim, er de reële mogelijkheid bestaat dat de hoofdzaak vervolgens naar een andere kamer moet worden verwezen (zie artikel 22 leden 4, 5 en 6 Rv). Gelet op het procesdebat dat tot nu toe reeds heeft plaatsgevonden ten overstaan van de kamer die op dit moment de hoofdzaak behandelt, komt het Mercedes niet efficiënt voor dat de hoofdzaak naar een andere kamer zou moeten worden verwezen. De beoordeling van Mercedes' beroep op gewichtige redenen door een andere kamer laten uitvoeren, voorkomt dat die situatie zich zal voordoen.

2.6. Nadat de rechtbank een beslissing heeft genomen over de verdere processtappen voor de beoordeling van Mercedes' beroep op gewichtige redenen, zal Mercedes het wachtwoord van Productie 49b inzake SDEJ/37b inzake Car Claim verstrekken aan de kamer die de beoordeling gaat uitvoeren (indien die kamer behoefte heeft aan inzage in de gegevens).

2.7. Indien de rechtbank Mercedes' beroep op gewichtige redenen om de in het bevel gevraagde informatie niet aan SDEJ en Car Claim te verstrekken (deels) zou passeren, is het subsidiaire verzoek van Mercedes om op grond van artikel 28 lid 1 sub b Rv te bepalen dat SDEJ en Car Claim en de door hen ingeschakelde deskundigen en advocaten Productie 49b inzake SDEJ/37b inzake Car Claim en de inhoud daarvan geheim dienen te houden en die dus ook niet mogen delen met bijvoorbeeld hun procesfinanciers. Mercedes verzoekt de rechtbank tevens deze verplichting te versterken met een dwangsom van € 2.500.000 per overtreding.

2.8. De rechtbank zal SDEJ en Car Claim in de gelegenheid stellen schriftelijk te reageren (maximaal 10 pagina's) uitsluitend op de weigering van Mercedes om een deel van de gevraagde gegevens in het geding te brengen wegens het bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige karakter daarvan en op het subsidiaire verzoek om een bevel tot geheimhouding op grond van artikel 28 lid 1 sub b Rv (hoofdstukken 5 en 6 van de akte van Mercedes). Vervolgens zal op deze verzoeken worden beslist.

2.9. De rechtbank acht het daarbij niet nodig dat Mercedes het wachtwoord verstrekt, omdat in dit geval voor de beoordeling van de noodzaak om de betrokken gegevens geheim te houden volstaat dat wordt geoordeeld over de aard van die gegevens, zonder dat van de inhoud van die gegevens zelf kennis wordt genomen. Daarom is een verwijzing naar een andere kamer ook niet nodig, omdat zich niet de situatie voor kan doen dat de rechtbank zou oordelen dat de gegevens geheim zouden moeten blijven, maar dat zij daar al wel kennis

heeft genomen. De situatie zoals bedoeld in artikel 22 lid 6 Rv kan zich dus ook niet voordoen.

2.10. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

3. De beslissing

De rechtbank:

3.1. verwijst de zaken naar de rol van **4 juni 2025** voor het nemen van een akte door eisers als bedoeld in rechtsoverweging 2.8,

3.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze rolbeslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, mr. F.L. Bolkestein en mr. M.L.S. Kalff, rechters, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 7 mei 2025.

Deze rolbeslissing is bij afwezigheid van de voorzitter ondertekend door mr. Kalff

